

MINISTRUL
RECUNOAȘTE

PAG. 2

Aurel Sergiu
Marinescu:
**GÂNDURI
AMARE**

PAG. 4

**SOMNUL
NAȚIUNII
NAȘTE
MONȘTRI**

PAG. 5

TELEGRAFIC
TELEGRAFIC
TELEGRAFIC

PAG. 6

CULTURĂ

PAG. 7

VREMEA

DREPTEI NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul IV nr. 33 20 aprilie - 17 mai 2001

8 pagini 1500 lei

ÎNVIEREA

Cu bucurie în suflet, creștinii au întâmpinat și anul acesta cea mai mare sărbătoare a creștinătății, Învierea Domnului, promisiune sacră de viață veșnică și de lumină. Adevărații creștini au așteptat sărbătoarea curățindu-se de păcate prin post, post de bucate și post de gânduri păcătoase, căci, dacă e relativ simplu să te abții de la mâncarea de dulce, nu e tot atât de ușor să-ți stăpânești gândurile. Iar păcatul gândit e pe jumătate făcut.

Cum omul e slab, postul se cere încununat de spovedania păcatelor și de împărtășanie. Abia atunci, prin împărtășirea cu trupul și sângele Domnului, omul devine (vai, pentru scurt timp) parte a Dumnezeirii.

Îndepărtarea de Dumnezeu, pe care o trăiește societatea zilelor noastre, a dus la indiferența față de păcat, la toleranța față de el, la dispariția disciplinei morale și a respectului de Dumnezeu – respect pe care strămoșii noștri îl numeau frică.

Mai mult, astăzi, cei ce păcătuiesc față de Domnul și față de neamul nostru, frații noștri ticăloșiți, au, în cea mai mare parte, trufia păcatului, chiar se mândresc cu el. Bariera care îi desparte pe cei buni de cei răi nu mai este percepută de cei ce se complac în păcat și de aceea, pentru ei, ea nu mai există.

Dacă fostul deținut politic își poate ierta torționarul, dacă cel ce a suportat răul îl poate ierta pe cel care i l-a pricinuit – și așa este creștinește –, noi ceilalți nu putem ierta răul făcut semenului nostru decât dacă făptuitorul răului își recunoaște păcatul și se spovedește nu numai în taina vieții lui, ci și în fața oamenilor.

Credința unei părți a societății noastre că Judecătorul Suprem nu există, iluzia multora că judecătorul interior e inutil, nerespectarea măcar a legilor omenesti, dispariția fricii de pedeapsă sunt tot atâtea trepte coborâtoare către viitorul sumbru pe care ni-l pregătim.

Fie ca Lumina Învierii Domnului să ne aducă credință, iubire și speranță.

Hristos a înviat!



*Hristos a înviat!
Sărbători fericite!*

MINISTRUL RECUNOAȘTE

Ministrul de finanțe Mihai Tănăsescu a rămas să discute cu ziariștii după încheierea conferinței de presă săptămânale a PDSR din 27 martie și a făcut declarații surprinzătoare. La întrebarea cum se descurcă a răspuns «supraviețuiesc». Nu a contrazis știrea privind intenția partidului de guvernământ de a-i retrage ministeriatul: «Aceasta este o decizie politică, nu depinde de mine, alții decid». Ministrul a făcut o trecere în revistă a divergențelor între Cabinetul Năstase și FMI: «Acordul cu FMI este legat de politicile economice. Cei de la FMI pun accentul pe privatizare și restructurare», cabinetul Năstase nefăcând în aceste prime trei luni de guvernare nimic în această direcție. În ceea ce privește divergențele dintre părți în legătură cu facilitățile acordate întreprinderilor mici și mijlocii, Tănăsescu a declarat: «PDSR este un partid social-democrat și aceasta este o măsură social-democrată, dar care a nemulțumit FMI». Controlul privatizărilor făcute de fostul guvern și eventuala participare a SRI la acest control, așa cum a anunțat Ovidiu Mușetescu, a nemulțumit reprezentanții Fondului Monetar Internațional: «Organismele internaționale au cerut să nu se recurgă la controlul post-privatizare pe care l-a anunțat Cabinetul, sau să-l facem pe anumite criterii». Iar despre pensii ministrul spune: «Recorelarea pensiilor a fost amânată, dacă nu chiar anulată în acest an, deoarece costă bugetul 1.000 miliarde lei». Nemulțumirea cea mai mare a celor de la FMI o reprezintă, potrivit ministrului de finanțe, împrejurarea că nu s-a făcut nici o privatizare de la începutul guvernării PDSR, Fondul solicitând «privatizare și restructurare cât mai rapid... noi spunem ceva, ei spun altceva».

• **Inflația pe luna februarie** a.c. a fost de 2,3% față de luna precedentă și de 40% comparativ cu luna februarie 2000. Produsele de bază s-au scumpit cu 3,1%, pâinea cu 6,5%, zahărul cu 6%, laptele și produsele lactate cu 4,9%, carnea, preparatele și conservele din carne cu 3,5%, peștele și conservele din pește cu 3,3%.

• **Salariul mediu pe februarie 2001** comunicat de către Comisia Națională de Statistică a fost de 2.596.213 lei net, și 3.411.998 lei brut, cu 5,2% respectiv 5,8% mai mic decât în ianuarie. Salariul scade, în schimb inflația crește!

• **E rentabilă agricultura în România?** Nu prea știm pentru că nici Ministerul Agriculturii nu prea oferă date în această materie. Dar avem informații despre agricultura unui județ fruntaș al țării. În județul Sibiu, după statisticile întocmite pentru anul 2000 de către Direcția Agricolă, din 92.900 hectare de teren arabil proprietate privată au fost cultivate 68.813 ha, restul de 23.087 ha au fost lăsate pârloagă. Cât privește terenul arabil aflat în proprietatea statului, situația e și mai proastă, peste 3/4, adică 18.925 ha au rămas necultivate. Nu au dreptate tovarășii Iliescu și Năstase când vorbesc de superioritatea agriculturii pe suprafețe mari, așa cum sunt cele ale întreprinderilor agricole de stat?

• **România importă produse agricole.** Dacă înaintea primului război mondial România era grâнарul Europei, iar până la instaurarea comunismului nu ducea lipsă de produse agricole, astăzi importăm din Uniunea Europeană produse agricole în valoare de 295,8 milioane dolari și exportăm de 161,4 milioane dolari. Pe relația CEFTA importăm 212,6 milioane dolari și exportăm 51,2 milioane dolari. Dacă pe relația UE deficitul este 134,4 milioane dolari și pe primul loc al țărilor din care importăm este Germania (!) cu 55,7 milioane de dolari, o țară puternic industrializată, pe relația CEFTA deficitul e de 161,4 milioane dolari, pe primul loc situându-se Ungaria de la care importăm mărfuri alimentare în valoare de 146 milioane dolari.

Sumele de mai sus se referă la anul 2000. Mai e România țară agrară? Cât despre industrială...

• **SIDEX-Galați e falimentar?** După restanțele la plată sau mai bine zis incapacitatea de a plăti cele câteva mii de miliarde la buget, asigurări sociale și furnizori, da. După salariile pe care le încasează conducătorii acestui mastodont aparținând statului, nu. Astfel salariul directorului general și președinte al Consiliului de Administrație Dan Șoiman, salariul confidențial ca să nu afle proștii, ar fi de 200 de milioane lei lunar; directorul executiv 50 milioane lei, director simplu 40 milioane, inginer șef și contabil șef 30-35 milioane, șef serviciu sau secție 13-14 milioane, șef birou sau atelier 8-9 milioane. Merită să privatizezi o asemenea sursă de venituri sigure?

• **Continuăm să pierdem la Krivoi Rog.** Comisia pentru industrii și

STAREA ECONOMICĂ A ȚĂRII RAPORTUL CURȚII DE CONTURI PENTRU ANUL 1999

În 1999 economia a avut o pierdere de 29.295 miliarde lei la care firmele cu capital mixt, de stat și privat, au contribuit cu pierderi de 19.934 miliarde, cele cu capital de stat cu 6.647 miliarde, iar cele având capital privat cu 2.850 miliarde lei. 191.233 agenți economici au declarat pierderi de 63.523 miliarde lei în timp ce 219.966 societăți au realizat un profit total de 34.228 miliarde lei. Din cele 641.016 societăți comerciale înregistrate, 179.804 nu au depus bilanțul contabil anual, ceea ce înseamnă că 28% din firmele înregistrate nu au avut activitate.

La sfârșitul anului 1999 sumele reprezentând datoria publică internă fără surse de acoperire se ridicau la 8.032 miliarde lei.

Blocajul financiar s-a situat la 226.145 miliarde lei, reprezentând 43,4% din Produsul Intern Brut. Arierele societăților comerciale față de CONEL, Romgaz și Petrom au crescut la 15,7 mii miliarde lei, deși plafonul prevăzut a fost de 10,6 mii miliarde lei, ca urmare arieratele acestor trei societăți către buget au ajuns la 9.057 miliarde lei. Obligațiile de plată neachitate la buget au fost de 108.767 miliarde lei, adică 44,2% din totalul obligațiilor de plată exigibile.

Inflația a crescut în anul 1999 la 55% față de 38% cât se prevăzuse prin buget.

Concluzia raportului Curții de Conturi este că indicatorii economici prevăzuți și așteptați în anul 1999 nu au fost realizați, ceea ce a dus la scăderea nivelului de trai și la înrăutățirea climatului investițional și de afaceri.

servicii a Camerei Deputaților a avisat favorabil Ordonanța de Urgență 3/2001 privind continuarea participării României la construirea combinatului minier de la Krivoi Rog din Ucraina. Încă din 1990 țările est-europene care participau la proiect s-au retras pentru a-și limita pierderile, iar Ucraina nu a mai prevăzut în buget sumele ce-i reveneau cotă parte la investiții. Numai România continuă să cheltuiască fără speranța unui profit. De, dacă suntem fără bogată...

• **Datoria României față de Suedia** nu este reglementată nici acum de către guvern. Propunerea părții suedeze de a prelua în contul datoriei Întreprinderea Roman Brașov nu este acceptată de guvernul PDSR, el preferă să continue subvenționarea acestei întreprinderi falimentare care nu-și plătește nici obligațiile față de stat, nici furnizorii și nici măcar, cu regularitate, propriii salarii.

• **Controlul făcut la societatea Neptun-Olimp** de către Ministerul Turismului a scos la iveală nereguli ce au păgubit societatea în cauză cu 501.617 dolari în anul 2000. Directorul general Pascal Raftu, angajat în iunie 1999 cu un salariu de 11,9 milioane lei lunar și l-a cvadruplat aducându-l peste un an la 49 milioane și aceasta fără știrea acționarului majoritar, statul. Alți trei directori au procedat la fel. Șeful de agenție Ștefan Caragicu a decontat fără acte, ca urmare a unei deplasări în Belgia, lentile de ochelari și alte trăsnași de uz personal. Directorul general împreună cu un alt salariat au decontat biletele de intrare la muzeu și la concert, prăjituri, legume, mese de protocol, precum și o călătorie cu taxiul de la Berlin la Leipzig. Și toate acestea în contextul unui prost management cu numeroase contracte defavorabile încheiate cu diverse SRL-uri, cu cheltuieli de investiții disproporționate, cu sponsorizări acordate în valoare de un miliard lei. Statul este prost stăpân, iar slugile precum se vede sunt hoate.

• **Președinții Caselor de Sănătate**, mai exact unii dintre ei, și-au dat prime anuale grase la sfârșitul anului 2000. Astfel Jehaș Roland, președintele Casei de Sănătate Neamț, și-a acordat o primă de 97 milioane lei, Tudor Urlea - București o primă de 85 milioane lei, iar Milena Ionescu - Bacău una de 70,6 milioane lei. Așa se întâmplă când generosul stat român lasă conducătorii de unități și întreprinderi diverse să-și aprecieze bănește activitatea și meritele profesionale.

• **O altă inginerie financiară** a lui Sorin Ovidiu Vântu s-a consumat la Tulcea. După ce a «cumpărat» pe mai nimic baza turistică din Deltă a O.J.T. Tulcea, primul specialist al țării în cumpărări superieftine și vânzări scumpe a achiziționat de la BTT Satul de Vacanță Roșu, aflat de asemenea în Deltă, aducându-i statului, adică nouă, un prejudiciu evaluat la 50 miliarde lei. BTT a atacat în justiție această tranzacție dar nu s-a prezentat la judecată. Halal apărare, iar despre numitul SOV și numitul Stat putem spune ban la SOV trage și paguba la stat.

CĂTRE PRIETENII MEI ROMÂNI

În numărul 416 săptămânalul Dilema publică «Scrisoare către prietenii mei români» semnată de Gaspar Miklos Tamás. Autorul s-a născut în Transilvania, a emigrat în Ungaria unde a devenit un cunoscut disident, iar după 1989 deputat al Partidului Liberal și, între 1991-1995, director al Institutului de filosofie de pe lângă Academia Ungară. «Scrisoarea» conține numeroase inexactități: «În timpul lui Ceaușescu, România era mai apropiată de NATO decât este în prezent... de la începutul anilor 1970, în România condusă de Ceaușescu a fost interzis, de fapt, marxismul... Organul de presă oficial editat pentru emigrația română era redactat de fascistul Nichifor Crainic... Ideologia oficială nu era marxism-leninismul... singurul scop adevărat al Trilogiei (lui Blaga, n.n.) este să demonstreze că maghiarii sunt străini de esență, indiferent de natura acestora... este escamontat trecutul maghiarilor, al evreilor, al grecilor fanarioti» (?). Autorul își menajează erorile, ca să nu le spunem altfel, cu scuza: «Deși provin din Ardeal, trăiesc în străinătate, astfel că în prezent știu mult mai puțin despre România decât ar trebui să știu – motiv pentru care îmi cer de la început scuzele de rigoare pentru eventualele erori privind proporțiile».

«Erorile» fără proporție sunt ușor de remarcat în economia «Scrisorii». Bolșevismul național-comunist sovietic precum și comunismul internaționalist și mai apoi național din România sunt pentru autor nimic altceva decât fascism. Comunismul rămâne pur și imaculat, lupta de clasă și rezultatul ei, Gulagul, nu sunt amintite, poate nici nu au existat, în schimb fascismul și antisemitismul sunt omniprezente: «Produsul național-bolșevic autohton a fost tot atât de fascist (dacă nu chiar mai mult) ca și comunismul... Esența regimului Ceaușescu, mobilizarea mistagogico-mistică, paramilitară a însemnat soluția fascistă a comunismului sovietic epuizată deja la vremea respectivă din punct de vedere spiritual și moral, economic și al puterii de dominație». Ironia acestor exprimări stă în predecesori, Cominformul și marele Stalin, care în 1948 constatau și ei: «Partidul Comunist din Iugoslavia în mâinile călăilor fasciști Tito-Rankovici». În buna disciplină a «gândirii politic corecte» a socialiștilor europeni și liberalilor americani, Gaspar Tamás preia ideea că numai fascismul a putut comite crime, comunismul fiind capabil doar de erori. De altfel numitorul comun al comuniștilor, social-democraților europeni și liberalilor americani este situarea dușmanilor sau adversarilor în zona fascismului. De la Iuliu Maniu care era declarat fascist în 1946, până la Gabriel Liiceanu și Nicolae Manolescu acum, comuniștii atunci și reprezentanții «gândirii politice corecte» acum, își înghesuie adversarii în gheto-ul fascist, fascistoid, naționalist, fundamentalist. Supărat pe «dragii mei prieteni români» pentru că se adapă de la aceleași izvoare ca și Vadim Tudor, Gaspar Tamás reproșează: «politică promovată de Vadim Tudor își are rădăcinile în publicistica practică de către Cioran, Eliade și Noica, în perioada interbelică și în timpul războiului, la fel cum filosofia dușmanilor jurați ai celuiiași Vadim Tudor își are sorginea în eseurile acelorași Cioran, Eliade, Noica... Voi, dragii mei prieteni români, îl respectați oarecum mai corect pe mareșalul Antonescu decât îl respectați Vadim Tudor?» După ce l-a transformat pe Vadim Tudor din național-comunist în fascist, constatul logic și acuzator este: «voi credeți că antifascismul trebuie mascat în anticomunism». S-ar părea că Gaspar Tamás regretă timpul Cominternului: «Principalul dușman al lui Ceaușescu a fost stafia Cominternului, care considera România drept o țară alcătuită din mai multe naționalități, care a pretins pentru maghiari dreptul la autodeterminare și care a considerat Tratatul de la Trianon drept o pace a tâlharilor imperialiști».

Semnificative sunt luările de poziție a doi dintre «dragii prieteni români» ai lui Gaspar Tamás publicate în același număr al săptămânalului Dilema. «Dictatura ceașistă... a fost singura dintre cele înregistrate în Tratatul de la Varșovia care s-a dezis în mod formal de marxism-leninism», afirmă Pavel Câmpeanu. Dictatura după domnia sa a fost ceașistă, nu comunistă, iar concluzia este: «În circumstanțele date, principalul mod de a combate comunismul rezidual este combaterea la obiect a fascismului ascendent». La rândul său Zigu Ornea se rialază la ideile lui Gaspar Tamás: «mă întâlnesc aprobator cu destule din aprecierile domnului G.M. Tamás, cărora le-am adăugat pe ale mele». Una din aprecierile adăugate deplânge că «intelectuali incontestabil democrați, când îi reeditează pe acești cugetători (Nae Ionescu, Mircea Eliade, Constantin Noica, Mircea Vulcănescu, Petre Țuțea, n.n.), nu previn... cititorii (mai ales pe cei tineri) despre orientările lor trecute de extremă-dreapta».

După această întristare pentru prezentarea necritică a intelectualității interbelice de dreapta și chiar fasciste (?), gardianul de serviciu al «gândirii politice corecte» ajunge la locul care-l doare sau, cum spunea franțuzul, là où le bas blesse: «Dar puțini intelectuali democrați, inclusiv istorici prin profesie, se ocupă de uciderea evreilor basarabeni și bucovineni și a țiganilor în Transnistria sau de comportamentul armatei române împotriva evreilor din Ucraina». Împrejurarea, probabil prea puțin importantă că peste un milion de români au fost exterminați de către comuniști în închisorile și lagărele din România și URSS nu-l tulbură pe acest exponent local al «gândirii politice corecte». În final, urmează bomboana pe colivă, amenințarea și chiar șantajul la adresa propriei (?) sale patrii: «Va admite SUA intrarea în NATO a unei României sluțite cu statui ale lui Ion Antonescu și cu străzi purtând numele lui, când, pentru ei, mareșalul este și rămâne un criminal de război?» Ne întrebăm cât de români sunt «prietanii mei români» cărora le scrie Gaspar Tamás și care se întâlnesc pe aceeași lungime de undă a «gândirii politice corecte».

N.H.

OPINII

CUI PRODEST?

Președintele Iliescu, în goana după legitimitate, pe care nu o are și pe care nu cred să o poată obține, punând surdină ieșirilor sale bolșevice, l-a invitat pe Maiestatea Sa Regele Mihai I la un «dejun în familie» și să viziteze secțiunea de artă românească inaugurată în propria sa casă, Palatul Regal. Bănuiesc că și dejunul în cauză va avea loc la Cotroceni sau Scroviștea, alte două «foste proprietăți» ale Suveranului României. Înteleg profitul de prestigiu și mediatic pe care îl scontează Ion Ilici Iliescu, ca rezultat al acestei întâlniri. El este la ultimul mandat și ar vrea să se retragă cu gloria împăcării dintre români, a tortionarilor securiști cu victimele lor, a luptătorilor anticomuniști din munți cu securiști care i-au ucis, a foștilor nomenclaturiști comuniști cu industriași și moșierii expropriati, a legionarilor cu comuniștii (de omenie, desigur), a proletariatului cu capitalismul oligarhic, Împăcarea răului cu binele, a abjecției cu virtutea, într-o totală indiferență morală, este ideea forță a domnului președinte care ar vrea să ne dăm mâna, să uităm trecutul, să privim către viitor. Înteleg însă mai puțin de ce Suveranul legitim al României, Regele Mihai I, acceptă invitația tovarășului Iliescu care la 30 decembrie 1947, data abdicării forțate a regelui, era activist comunist, și admirator al «Patriei Socialismului Biruitor» și al «Glorioasei Armate Roșii». Căile Domnului sunt necunoscute, căile istoriei de asemenea, și numai viitorul ne va arăta dacă această întâlnire va face ca «României să-i fie bine și tot românul să prospere».

Ion Popescu
economist

Nostalgia răului

Deși au trecut mulți ani, îmi amintesc cu un sentiment de revoltă cum oamenii manipulați de «forțele răului» cereau pe străzile Capitalei moartea mareșalului Antonescu, a lui Iuliu Maniu, a moșierilor și a tot ce reprezenta la vremea aceea elita societății românești.

Starea de spirit fiind creată, s-a trecut la judecarea și condamnarea celor ce în fapt au fost eroii neamului.

Aceste acțiuni au continuat sporadic și în perioada celor 50 de ani de dominație comunistă.

Desigur, în epoca noastră, manipularea continuă, de data aceasta alături de presă și radio, televiziunile, în special cele particulare, își aduc aportul lor.

În mileniu III însă, conducătorii unui stat, indiferent unde s-ar afla pe planetă, nu mai pot lua măsuri ca în perioada dictatorilor secolului XX.

Opinia publică internațională, organizațiile pentru apărarea drepturilor omului se pot implica direct acolo unde se produc abateri grave împotriva libertății oamenilor.

Nu știu și nici nu cred că în țara noastră ar mai putea fi oameni la nivel de conducere, care să se gândească la măsuri asemănătoare ultimelor decenii ale secolului XX.

Dumnezeu însă nu a oferit pământul și bunurile sale numai oamenilor ci tuturor creaturilor, în scopul de a conviețui armonios pe această planetă.

Nu este specific poporului român mult încercat în decursul istoriei de a distruge și în nici un caz de a ucide, fiind un popor creator.

În ultimul timp, ca în anii epocii staliniste de tristă amintire, prin presă, radio și televiziune s-a făcut o propagandă de instigare pentru exterminarea creaturilor lui Dumnezeu, celor mai apropiate și devotate omului. Căinii, despre ei este vorba, fac parte din tradiția poporului român, țara noastră având totdeauna pe păzitorul său, cu care de multe ori mergea la munca câmpului.

Aceste biete animale, înmulțindu-se fără controlul unei societăți care nici nu a fost și nici nu este în stare să-și controleze membrii săi, au devenit acum indezirabile.

Urmare acestei acțiuni, patronate de autorități, au fost masacrate în chip bestial sute sau chiar mii de ființe (câini) pe cuprinsul țării.

Ulterior s-a trecut la o contrapropagandă în scopul măsurilor de adopție, care nu pot rezolva însă problema câinilor fără stăpân în spiritul așa ziselor «indicații ale municipalității Bucureștiului».

Considerăm că o măsură acceptabilă în sensul tradițional al românilor este de a se lăsa aceste animale libere după sterilizarea lor chirurgicală, deoarece, după această intervenție, este cunoscut faptul că anii de supraviețuire sunt mult mai reduși.

Numai câinii agresivi pot fi aduși în așa zisele adăposturi care în fond nu sunt decât niște închisori pentru aceste ființe.

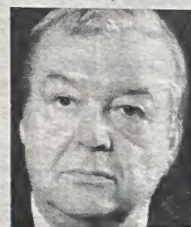
Cine are urechi de auzit și ochi de văzut să ia aminte!

ADRIAN IONESCU

medic primar, fost deținut politic

CORESPONDENȚĂ DIN NEW YORK

Aurel Sergiu Marinescu



GÂNDURI AMARE

În 1957, la 1 Martie, Constantin Brâncuși, una dintre cele mai mari glorii artistice ale României, a părăsit această lume. După aproape 50 de ani numele lui în Occident este tot atât de prezent ca și în timpul vieții sale, datorită operelor nemuritoare.

Brâncuși, precum și George Enescu, au refuzat în viață toate avansurile regimului comunist din țară, care i-a calomniat în tot cursul vieții lor de pribegi. Dar după ce ei n-au mai fost în viață regimul comunist de la București i-a anexat post-mortem.

Ce sentimente – în afară de dispreț – ar fi putut avea Brâncuși față de un regim politic trecător care, atunci când el a oferit țării operele sale, a refuzat să le primească.

Constantin Brâncuși ca și George Enescu au trăit exilați și au murit astfel. George Enescu înainte de a se autoexila, în 1948, când a fost ales membru al Academiei roșii, a protestat public în fața ziariștilor occidentali.

Dar cea mai caracteristică anexare post-mortem este aceea a lui Panait Istrati, omul care a descoperit realitatea sovietică, omul care a denunțat în Occident încă din 1926 minciuna comunistă.

Comedia prezentată în țară în „epoca” ceaușistă și apoi în regimul cripto-securist post-revoluționar, de laude și osanale la adresa unor personalități românești, moarte în exil, nu au fost decât manevre propagandistice care nu au avut și nu au nimic comun cu adevărul, realitatea și gândirea marilor dispăruți.

În 1969, regimul comunist din RSR a reușit, prin fraudă, să ridice rămășițele pământești ale Elenei Văcărescu, care se găseau într-o criptă a Bisericii Ortodoxe Române din Paris. Cu complicitatea dubioasă a preotului, agenții au transportat în țară, în modul cel mai discret, rămășițele pământești pe care preotul le-a predat „de bunăvoie” și fără a se consulta cu Comitetul Parohial unor agenți trimiși de București.

Rămășițele pământești ale Elenei Văcărescu se găseau în cripta bisericii de 12 ani, de la decesul ei în 1947.

În anul 1955, regimul comunist a încercat să fure și corpul marelui George Enescu care se găsea deus într-un cavou la cimitirul Père Lachaise. Planul a fost dejucat datorită intervenției energice a fostului ministru de externe Grigore Gafencu. Mai târziu însă și-a atins scopul.

Regimul de la București a continuat acțiuni de răpire a rămășițelor pământești ale unor exilați spre a le transporta în țară nu pentru a îndeplini obiceiul creștinesc ca acele rămășițe pământești să se odihnească în țara lor strămoșească, ci doar în scopuri de exploatare propagandistică. Pentru a se prezenta în fața tinerelor generații cu un blazon istorico-cultural, cel mai comod lucru a fost să confişte morții în exil ai neamului românesc.

Prima încercare de a se răpi rămășițele marelui diplomat Nicolae Titulescu, a fost făcută în 1964, ca și când s-ar fi îndeplinit o dorință testamentară; ele fiind într-o criptă a Bisericii Rusești Ortodoxe din Cannes. Mai întâi s-au făcut demersuri, fără reușită, pe lângă soția acestuia. Atunci la acea biserică s-a prezentat un agent care s-a recomandat drept George Nenișor, nepotul celui dispărut, însoțit de un politruc al ambasadei reseriste din Paris. El a prezentat preotului o fotocopie a unui testament ce ar fi fost al lui Nicolae Titulescu și în care acesta arăta că dorește să fie înmormântat în țară, la Brașov. Un alt document arată că cel care se dădea drept George Nenișor este executorul testamentar. Preotul rus a simțit că ceva nu este în regulă, a cerut 24 de ore timp de a face formalitățile necesare. El a anunțat imediat pe soția lui Titulescu (care atunci domiciliu în Spania) despre cererea formulată de guvernul de la București.

Soția lui Titulescu a trimis de urgență o telegramă autorităților din Cannes și alta preotului bisericii, prin care arăta că se opune formal ridicării corpului defunctului ei soț, fără o prealabilă autorizație a domniei sale. În fața eșecului înregistrat, răpitorii comuniști au părăsit în grabă stațiunea Cannes. Intenția, însă, nu i-a părăsit niciodată. S-a mai făcut o încercare în 1967, de asemenea fără succes.

În 1971, George Antoniadă, fost diplomat a cărui soție era nepoata Anei Titulescu, îi scrie lui C. Vișoianu: „De când s-a prăpădit tante Catherine (doamna Titulescu) a trebuit să luptăm aprig, încă o dată, contra pretențiilor guvernului de la București de a transporta în țară rămășițele soților Titulescu. Din fericire am fost anunțat la timp că sub pretextul de a ridica sicriul doamnei Nenișor care se găsea în cripta Bisericii Ortodoxe din Cannes, s-a cerut și transferul rămășițelor soților Titulescu. Având colegi de liceu și universitate în guvernul francez, am izbutit pentru moment ca orice intervenție pe cale guvernamentală să fie oprită. Am scrisori din partea Ministerului de Externe, Prefecturii Alpes Maritimes și primarului din Cannes asigurând că decizia lui Vonnay (doamna Antoniadă) de a nu autoriza transportul rămășițelor va fi respectată.

Există însă un pericol destul de grav. Sunt informat din sursă sigură că Savel Rădulescu deținea un testament scris de Titulescu (se pare în 1937) în care își arăta voința de a fi înmormântat la Sibiu (de altfel în telegrama sa din 2 ianuarie 1941 către Iuliu Maniu repeta aceeași dorință). După moartea lui Savel, testamentul a fost depus la Externe conform voinței sale. Va trebui să luptăm cu George Nenișor și ceilalți moștenitori, care desigur vor fi „ajutați” de guvern.”

În regimul neo-comunist al lui Iliescu ministrul său de externe a intervenit pe lângă președintele Franței, Mitterand, care, fără a se consulta cu membri din exil ai familiei Titulescu, a aprobat, iar rămășițele au fost aduse în țară în stil semiclandestin. După ce au fost ridicate osemintele lui George Enescu fără știrea familiei și transportate în țară, „diplomații” români au cerut permisiunea soției lui Enescu, de a lua placa de marmură care fusese pe mormântul marelui muzician. Răspunsul îndureratei doamne a fost textual: „Acum cereți permisiunea după ce ați luat rămășițele pământești și ați spart placa de pe mormânt?”

Un caz asemănător a fost cu rămășițele pământești ale marelui diplomat, om politic și unul dintre cei mai luminați bărbați români din rezistența anticomunistă din exil: Grigore Gafencu. Corpul său neînsuflit s-a aflat într-un cimitir din Geneva iar în testamentul său se afla clauza de a fi reînhumat în țară numai atunci când comunismul va dispărea și democrația va fi întronată în România. „Să fie neamul românesc stăpân pe soarta lui și atunci ne vom întoarce acasă, vii sau morți” a spus Gafencu.

Văduva sa Esmee Gafencu a comis un sacrilegiu, a vândut călăilor neamului românesc – pentru un blid de linte – rămășițele lui Grigore Gafencu. Prin violență, mângăiri și promisiuni soția lui Gafencu a fost „lămurită” și convinsă de a accepta transportul în țară a rămășițelor lui Gafencu, iar ea împreună cu fiul adoptat s-a repatriat pentru o pensie viageră și a mai dăruit comuniștilor și întreaga arhivă a soțului ei, aflată astăzi la Arhivele Statului.

În toamnă, pentru prima oară, din inițiativa fostului prim-ministru Mugur Isărescu s-au transferat legal și oficial rămășițele pământești ale generalului Nicolae Rădescu fost președinte al Consiliului de Miniștri până la 6 martie 1945 când comuniștii au fost instalați la putere de Vășinski.

Din 1953, corpul său neînsuflit s-a aflat înhumat într-un cimitir din New York. Generalul N. Rădescu a fost în exil din 1947. Din 1949 a fost președintele Comitetului Național Român și apoi, până la moarte, președintele Uniunii Românilor Liberi.

Transferat în țară, i s-au dat ceva onoruri militare și deși în testamentul său specifică în mod expres să fie îngropat în Vâlcea alături de părinții săi, a fost reînhumat la Bellu, în cavoul familiei, este drept, în prezența unor înalți demnitari români, unii veniți în scopuri electorale, alții spre a-și uita propriul lor trecut comunist sau din curiozitate. Prea puțini din respect, veterani, decorați cu ordinul Mihai Viteazul, foști deținuți politici.

Dar tinerii, schimbul de mâine, câți oare au fost la ceremonia reînhumării? Câți dintre ei știu despre viața și activitatea generalului N. Rădescu, în aceste vremuri când la istoria românilor se învață despre o crainică PRO-TV?

Mass-media românească s-a ferit cu grijă să comunice evenimentul, să publice date despre această personalitate marcantă a României, generalul Nicolae Rădescu.

Dar nu este de ajuns să se aducă rămășițele pământești ale iluștrilor pribegi români aflate în cimitire străine. Este necesar un cult al valorilor naționale românești; este necesar ca românii de azi și de mâine să-și cunoască eroii adevărați, caracterele, personalitățile, oamenii care au fost patrioți cinstiți și integri, nu lichelele și lepădăturile societății românești, trădători vânduți intereselor străine.

Ar merita să se facă statui în special în Capitala țării, ale cărei monumente au fost distruse în 1948. De ce nu busturi care să-i perpetueze? De ce nu o statuie a generalului N. Rădescu în Piața Victoriei, pe locul în care a fost statuia soldatului sovietic, în fața Președinției Consiliului de Miniștri?

Unde este statuia lui Nicolae Titulescu, fost președinte al Ligii Națiunilor premergătoare ONU-ului? S-au adus doar câteva rămășițe pământești care nu sunt periculoase pentru mentalitatea comunistă.

În București sunt străzi și piețe centrale cu nume străine (De Gaulle) exotice (Calderon) etc. dar nici una cu numele Grigore Gafencu, General Nicolae Rădescu și ale altor români morți departe de țară cu gândul și dorul la ea. PĂCAT!

Pribegia românească, exilul conștient a apreciat că pentru prima oară, legal dar timid, autoritățile românești au transportat în țară rămășițele pământești ale unui fiu al gleei românești decedat în exil.

Omițând să scrie acest lucru, presa din țară a demonstrat că pentru ea Generalul Rădescu a rămas un „dușman al poporului”.

MONSTRUOASA ALIANȚĂ

Ceea ce înainte de alegeri era greu de presupus pentru oamenii onești și normali cât și pentru electorat, a cărui onestitate poate fi manipulată, se întâmplă astăzi sub ochii noștri. Partidul de guvernământ, PDSR, principalul partid de opoziție, PRM și Uniunea Democrată a Maghiarilor din România colaborează armonios în actul de guvernare și au votat împreună bugetul. Care sunt motivațiile ce reunește «în cuget și simțire» un partid al «comunismului democratic», PDSR, un partid național-comunist, PRM, și partidul revizionist al etnicilor maghiari? Desigur nu programele lor sau pretențiile ideologice afișate, ci interesele nemărturisite care le apropie. Divergențele între PDSR și PRM sunt numai de natură personală. Ambele formațiuni politice au nostalgia comunismului, sunt împotriva privatizării pe care o acceptă în silă și de teama străinătății, sunt împotriva restituirii proprietăților abuziv confiscate sub vechiul regim și pentru subvenționarea întreprinderilor de stat falimentare. În plan social ambele partide promovează lupta de clasă prin menținerea unui mare număr de muncitori neproductivi în întreprinderile falimentare de stat susținute bugetar, prin încurajarea iluziei că «poporul muncitor» este în continuare proprietarul până și al întreprinderilor privatizate, cazul Tepco sau Reșița. În plan moral cele două partide urmașe ale PCR promovează doar în vorbe munca, cinstea și justiția, în realitate încurajând nemunca subvenționată, furtul proprietăților statului și refuzul sau vicierea actului de justiție. Actuala lor colaborare, așa-zisa opoziție constructivă, contrazice pretensele adversități electorale, «justițiarilor» din PRM fiind confecționați din același carton ca și miliardarii pe care promit să-i stărpească. De partea sa, PDSR, care speria opinia publică, ba chiar și pe guguștii din GDS cu «pericolul extremist» al «guvernării cu mitraliera», se înțelege foarte bine cu PRM, «opoziția extremistă» cu sprijinul căreia guvernează.

Convergența de interese și unitatea de vot a celor două partide de filiație comunistă și a partidului iredentiștilor maghiari este de tot hazul. PDSR a acuzat constant vechea guvernare pentru concesiile făcute UDMR, concesi considerate antinaționale și care priveau legea învățământului, legea administrației publice locale, universitatea exclusiv de limbă maghiară, plăcuțele bilingve ș. a., iar acum legitimează pretențiile UDMR în materia administrației locale, a folosirii limbii maghiare și acordă numeroase posturi de subprefecți și de directori în administrația de stat aceleiași UDMR. La rândul său, UDMR a acuzat constant, în cei patru ani cât a fost la guvernare, PDSR de discriminare anti-maghiară, de naționalism și intoleranță, de spirit anti-european, pentru ca acum păstrându-și avantajele guvernării și în opoziție, să se arate mai mulțumită de colaborarea cu actualul guvern decât de propria sa guvernare în coaliție din trecut. Cea mai nefirească convergență de interese și de vot este aceea dintre Partidul România Mare și partidul etnic maghiar. După ce s-au injurat copios încă de la înființarea lor, PRM fiind taxat de xenofob, ultranaționalist, șovin, huliganic, fascist, comunist, anti-european, anti-democratic ș.a.m.d., replica PRM fiind pe măsură, «ba chiar mai mult decât atât», în ambele tabere s-a pus surdina acuzelor reciproce, «interesele superioare» ale celor doi fiind compatibile.

Este știut că în politică nu e loc pentru ideologii, doctrine, prietenii, simpatii, ci numai pentru interese. Și dacă aceste trei formațiuni politice converg către același interes, este el interesul național, singurul pe care românii au a-l urmări? Este posibil ca partidul naționalist maghiar să promoveze în orice coaliție s-ar găsi interesul național al românilor? Cu toate răcnetele patriotice ale lui Vadim Tudor, cu toate asigurările liniștitoare ale lui Adrian Năstase și Marko Bella, acest lucru nu e posibil. Și atunci această monstruoasă alianță între cele două partide comuniste din România și uniunea națională a maghiarilor este și rămâne o alianță împotriva interesului național.

N.H.

DREPTUL LA PROPRIETATE ȘI POLITICA

Că puterea de curând instalată, președinția și guvernul sunt în esență comuniste și de formă capitalist-democratice, e un fapt cunoscut. Din decembrie 1989 și până acum, restituirea proprietăților «abuziv confiscate», aceasta este formularea oficială, s-a făcut cu lămură într-o desăvârșită lipsă de entuziasm. Astăzi s-a ajuns ca Biserica Națională, prin Arhiepiscopia Bucovinei, în disperare de cauză să acționeze în judecată Statul Național Român pentru a-l obliga la retrocedarea a 200 mii hectare de pădure luate cu japca de comuniștii antinaționali la sfârșitul anilor '40. Că Biserica Națională este națională, nu se îndoiește nimeni, că actualii guvernanți ar avea considerație sau măcar milă pentru ceea ce numim națiunea română, nu crede mai nimeni. În materie de proprietate s-a ajuns la opoziția între biserică, depozitară istorică a interesului național, și Statul Român încă cripto-comunist. Dar, uneori, necesitatea politică obligă la excepții. Astfel, zilele trecute guvernul a renunțat să atace în justiție hotărârile judecătorești prin care i se recunoșc drepturile de proprietate asupra castelului de la Săvârșin și a unui imobil din București, Suveranului României, Regele Mihai I. Și astfel, când interesul o cere, guvernării știu să înapoieze ceea ce niciodată nu a fost al lor, mergând pe principiul bolșevic: ce e al meu este al meu, iar ce e al tău e negociabil. Proprietatea ajunge după asemenea inginerii politice să fie nu un drept sau principiu ci o monedă de schimb.

• **Cine este Vladimir Voronin?** Născut la 25 mai 1941 în satul Corjova, urmează Școala «Tehnicum Cooperatist» la Chișinău, Institutul Industriei Alimentare din Moscova, Academia de Științe Sociale de pe lângă C.C. al P.C.U.S., Academia Ministerului Afacerilor Interne al U.R.S.S.

A ajuns la gradul de general în K.G.B., a fost director al unui combinat de panificație, președinte al Executivului Raional Ungheni, membru în C.C. al P.C.M., al Consiliului de Miniștri al R.S.S.M., prim-secretar al Comitetului orașenesc de partid Bender, ministru al Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Între 1980-1990 a fost deputat în Sovietul Suprem al R.S.S.M., iar din 1998 este deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Conduce o rețea de firme din Moldova, România, Elveția și Gibraltar. În 1997 a primit sprijin financiar din partea Chinei, iar în 1998 4.000 tone de zahăr, ca ajutor pentru spitalele din Moldova, din Cuba lui Fidel Castro, cantitate pe care a vândut-o, în cea mai mare parte, la Kaliningrad și Iași, iar pentru a se sustrage de la plata impozitelor, a dirijat banii la firma sa Orbit Enterprise LTD Gibraltar, care a plasat banii astfel «câștigați» la Chase Manhattan Bank, cont 001-1-841897 și Übergee Bank 14487 CH8042. Este asociat cu Oleg Voronin împreună cu care deține firmele Asociația ZAHĂR, Metall-Market, Daewoo din Chișinău, MSI Trading din Iași și o Distilerie la Volgograd. Este prim-secretarul Partidului Comunist din Moldova și, după câștigarea alegerilor generale, a fost ales de Parlament Președinte al Republicii Moldova. Cu 70% din mandatele parlamentare, Partidul Comunist și primul său secretar Voronin numesc Președintele Camerei. Guvernul și pot modifica Constituția.

Într-o țară în care 64% din locuitorii sunt moldoveni, adică români, alegerile au fost câștigate de un partid și un lider rusofon, care va face din limba rusă limba oficială de stat și va integra cât va putea de mult și repede Moldova în CSI. Somnul națiunii naște monștri și în Moldova.

• **În județul Argeș** funcționează o structură informativă locală aparținând SISROM, Serviciul de Informații și Siguranță al Țiganilor. Nu avem suficiente servicii secrete ale statului, mai avem unul al etniei Țiganilor. Nicolae Văcăroiu declară în legătură cu acest serviciu secret: «Se pare că există niște firme de protecție și pază preluate de romi, cărora le-au reorientat activitatea și care pot derula culegeri de informații și acțiuni de intimidare».

După unele surse din SRI, serviciul de informații și siguranță al romilor caută să identifice informatorii poliției din rândurile lor, supraveghează și interceptează prin folosirea tehnicilor audio-video performante, activitatea Poliției și Gărzii Financiare, recrutează informatori din barourile de avocați, instanțele de judecată și chiar din Poliție și Parchet. Colonelul SRI Argeș, D. Cârstea, confirmă existența acestui serviciu secret al Țiganilor: «Din datele pe care le deține SRI Argeș, aceste servicii există și în județul Argeș. Datele furnizate de SRI presei centrale sunt corecte. Dacă aceste servicii sunt înființate în baza legii, au tot dreptul să funcționeze». Cum e posibil ca un înalt ofițer din SRI să nu știe că acest așa-zis serviciu de informații al Țiganilor este ilegal și cum este posibil ca SRI, Parchetul și Poliția să nu cerceteze și să nu stărpească acest serviciu secret clandestin? Mai ales că Țiganii recunosc existența lui, prim-vicepreședintele Partidei Romilor filiala Argeș spune: «Avem oameni din rândurile noastre care ne spun ceea ce reușesc să afle... Probabil că e și o invidie pentru faptul că între președintele Iliescu și președintele Nicolae Păun a fost încheiat un protocol de colaborare, iar Partida Romilor are deja un cuvânt de spus în viața politică românească».

Are protocolul încheiat între cei doi «președinți» vreo mențiune secretă despre serviciul secret al Țiganilor? În România totul e posibil!

• **Obrăznicia țigănească nu are margini.** Deputatul Mădălin Voicu a cerut reanalizarea dosarului lui Ion Tițșor alias Fane Spoitoru întrucât acesta, deși «respectat și temut» în închisoare, nu poate suporta detenția. Reamintim că numitul Fane Spoitoru a tăiat un polițist, presupunem, ca un răspuns firesc la oprirea etniei țigănești. Actual de solidaritate al deputatului țigan cu infractorul țigan ne îndeamnă la evocarea proverbului: corb la corb nu-și scoate ochii.

• **O spagă de 67 milioane dolari** ar fi primit pentru vânzarea ROMTELECOM Valeriu Stoica, Sorin Pantîș, Victor Babiuc, Radu Sârbu și Vlad Tepelea, se afirmă în săptămânalul România Mare. Dacă e adevărat, instituțiile statului, trebuie să reacționeze și să-i bage în pușcărie pe făptași, dacă nu e adevărat, acuzatorul, România Mare, trebuie să suporte consecințele. Probabil guvernării PDSR vor lăsa lucrurile încurcate.

• **Chiriași «protejați» de justiție.** Acesta este mesajul pe care îl conține circulara către curțile de apel semnată de ministrul Justiției Rodica Stănoiu. Instanțele sunt «îndemnite» să acorde o atenție deosebită drepturilor chiriașilor și să blocheze în practică evacuarea acestora.

Această târzie răbufnire a luptei de clasă pe care o promovează guvernul PDSR prin ministrul Justiției este aseasonată în circulară cu amenințarea: «Responsabilitatea măsurilor concrete ce vor fi întreprinse la nivelul fiecărei instanțe de judecată va fi verificată de Corpul de Inspecție generală, persoane cu funcții de conducere din Ministerul Justiției și secretarul de stat coordonator». Chiriașii de rea credință vor putea de acum netulburati de amenințarea evacuării, să nu plătească în veci chiria, să degradeze nepedepsiți locuința, să refuze mutarea într-un alt spațiu corespunzător oferit de proprietar.

• TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **La mulți ani, dragi prieteni!** Fie ca Domnul să aducă pace, lumină și înțelepciune năpăstuitului nostru popor. • Și când spun năpăstuit, mă gândesc că răul cel mai mare și-l face omul singur sieși. • De asta, când mă rog, îi cer lui Dumnezeu: „Doamne, apără-mă de rele, de boală, de dușmani, de necazuri și de mine însumi”.

• **Frumoase sărbători am avut!** • Măcar că sâmbătă, toată ziua, a fost o vreme să nu dai un câine afară (fie el și măcar vreun comunitar drag sufletului lui Băsescu), în noaptea Învierii n-a plouat, n-a bătut vântul, din văzduh s-a pogorât o pace, de parcă și elementele naturii ar fi înțeles sfînjina clipei. • Mai puțin unii oameni, care consideră slujba de Înviere un bun prilej să trănănească, să rădă, să fumeze, să vorbească la celulare, iar unii, Doamne păzește, chiar să și injure. • Și când te uitați la ei și vedeți că nu sunt copii, ci oameni în toată firea, nu-ți venea să-ți crezi ochilor că există atâta nesimțire.

• **Ce să mai spunem de păcătoșii muncii de necurățat, hoți, tâlhari, ucigași care au pătat cu crime sărbătorile,** neabținându-se nici măcar în Vinerea Mare, ziua patimilor lui Iisus pe cruce. • Bunăoară, în noaptea dinspre vineri spre sâmbătă, un ucigaș l-a omorât pe un biet benzinar din Arad, nu pentru 30 de arginți, ci ca să-l jefuiască de niște biete 32 de milioane lei, încărcându-și sufletul cu un păcat de moarte pentru suma asta de nfmica. • În aceeași noapte, alt păcătos (rămăs și el necunoscut, ca și primul) i-a dat la cap unui cetățean român cu domiciliul în Germania, și l-a ușurat de 2500 DM, inel și verighetă, un geamantan cu CD-uri și alte flecuștețe, paguba totală fiind estimată la sumușița respectabilă de 10.000 DM. • Dar cei mai chinuși de ucigă-l toaca au fost necunoscuții care au profanat mai multe morminte din cimitirul comunei Chiajna, Ilfov, în speranța de a jefui morții de bruma de podoabe pe care le duseseră cu ei în mormânt. • Și asta tot în noaptea sfântă în care creștinii jeleau punerea Domnului în mormânt. • Se vede treaba că s-a ticăloșit neamul nostru de tot, de am ajuns să vedem asemenea fapte în Săptămâna Mare.

• **Una bună!** Chiar în noaptea Învierii, când consătenii lui se aflau cu toții la biserică, înăl-

țându-și sufletul în cântarea tradițională „Hristos a înviat din morți”, polițistul din comuna Vladimirescu, jud. Arad, a găsit cu cale că e momentul să spargă casa preotului din sat, care, vezi bine, n-avea cum să fie acasă. • Așa că sătenii, venind de la biserică cu lumânările aprinse, au văzut în lumina lor blândă spectacolul neașteptat al polițistului satului, beat turtă, venind și el de la slujba furatului, ba culmea, îmbrăcat în haine de popă. • N-avem decât un regret: la tolerantul nostru popor, nu s-a pomenit vreodată de linșaj. • Mă rog, să ne ierte Dumnezeu că pomenim de linșaj în zile așa de sfinte.

• **Și să-i ierte Dumnezeu mai curând** (că oamenii nu prea pot pe cei care, în sfânta zi de Paști, și-au omorât la beție prietenii, părinții, frații. • Ne e și silă să le pomenim numele aici, dar sunt mulți. • Să ne rugăm Domnului să le lumineze sufletul și să-i ajute să simtă căința.

• **Umbăra vorba că secretarul general al PDSR,** junele Cozmin Gușă, căruia îi admirăm aplombul în ocaziunile televizate, și-a manifestat intenția de a lansa un nou ziar, pentru care deja a început să-și adune oameni. • După câte spune domnia sa, nu intenționează ca ziarul dumisale să fie unul de partid, cum e bunăoară „Dimineața”. • Dar noi nu putem să nu ne gândim la înțelepciunea populară care spune „Ce e-n gușă și-n căpușă”.

• **Originalul primar al Bucureștilor,** cel alintat de piețarii din București cu numele dragălaș de „nea Bănescu” sau „Comunitarul”, a dat în sfârșit un mult așteptat interviu pe care, cu înțelepciunea sa politică binecunoscută, l-a amânat cât s-a putut, după anunțarea intenției sale de a candida la președinția Partidului Democrat. • Interviul abundă de declarații dragăstos – veninoase la adresa siamezului său întru candidatură, domnul Petre Roman, alintat de muncitorii de la APACA și de presă cu dulcea poreclă de „lebdăoiul spaniol”. • Toate ca toate, era de așteptat și că domnul Bănescu nutrește cele mai înalte visuri de mărire, și că e dispus să „se jertfească” acceptând un cumul de înalte funcții și multe alte chestii previzibile atunci când îi cunoști cât de cât caracterul. • Da! un lucru interesant tot a zis dumnealui: anume că „orice pas în direcția PDSR în-

seamnă dispariția PD”. • Păi se știe doar că peștele cel mare înghite pe cel mic. Și pește mai mare (rechin) decât PDSR zău dacă s-a mai văzut pe blândeile noastre plaiuri.

• **Una din minunile sfintei Duminici de Paști** a fost că i-a adus unui tânăr bucuria de a câștiga un miliard la jocul de cultură generală de la Prima TV. • Slavă Domnului că printre toate jocurile tâmpite, care nu duc decât la abrutizarea populației, alde *Bingo, Cât costă cutare și cutare*, și altele asemenea, s-a mai simțit un post de televiziune să dea drumul și unui joc de cultură generală.

• Jocul ăsta, cu nume atrăgător – *Vrei să fii miliardar?* – (și cine n-ar vrea?) îți dă o groază de informații, și nu numai din domeniul culturii generale; poți să afli, de pildă, cât de inculți sunt unii dintre concetățenii noștri care se încumetă să vrea să participe la un asemenea joc, bazându-se pe o totală lipsă de cultură generală. • Întrebări la care ar răspunde și un elev mediu de școală generală îi pun la încercătură pe cogeamite concurenții cu diplome de învățământ superior, făcându-i să apeleze la prieteni (adeseori tot atât de făcuți grămadă ca și ei) sau la public. • Ei bine, care n-a fost satisfacția telespectatorilor când istețul oltean Mihai Popa, răspunzând – uneori cu oarece teamă – setului de întrebări – uneori destul de simple – a reușit să înhațe primul miliard oferit de ASIROM. • Bravo, Prima! La mai mare!

• **Spre deosebire de olteanul dotat cu minte,** care nu e primejdios decât pentru bugetul ASIROM-ului, rușii au inventat o mașinărie dotată cu minte, care, însă, dacă nu e bine educată, poate deveni periculoasă pentru om. • Poate ajungem ca în filmul *Matrix*, să ne cultive mașinile ca pe găini sau porci și să locuim cu toții în incubatoare, hrăniți artificial de mașini și trăind în vis. • Dacă ne gândim bine, doar asta și visează mulți dintre noi: un culcuș cald, hrană și vis.

• **S-a micșorat numărul românilor** care cer azil în Irlanda. • Nu, nu vă emoționați! Nu i-a apucat subit patriotismul și dorința de a face să fie bine în propria lor țară! • Fenomenul se datorează întăririi controlului la granițe și faptului că se călătorește mai greu, din cauza epidemiei de febră aftoasă. • Ce, credeți chiar că s-au

schimbat românaii noștri de la o zi la alta?

• **Mare emoție mare,** cancelarul Schröder al Germaniei a descoperit că tatăl său, mort în cel de-al doilea Război Mondial, odihnește în pământ românesc, în satul Ceanu Mare, într-un mormânt comun în care a fost îngropat de forțele germane în retragere, împreună cu alți opt soldați uciși pe câmpul de luptă. • Emoție mare internațională la auzul faptului că sălbaticii români (așa cum ne cred mulți dintre cei care nu ne cunosc) îngrijesc creștinește de peste 50 de ani mormântul necunoscuților, așezându-le și o cruce căpătâi. • Și la noi mare zarvă la ideea că parcă, parcă am fi oareșcum ca un fel de rude cu cancelarul, dacă tot i-am dat adăpost de veci tatălui său în țărâna noastră. • Păi nu vă gândiți, fraților, la altă rudenie, și mai solidă? Nu suntem oare rude cu alde Putin, Chirac, Bush și alte fețe nobile și prezidențiale, întrucât ne încălzim la același soare?

• **Veste bună de tot** pentru obrazul greu încercat al patriei noastre, care îi jecmănea pe turiștii străini cerându-le să plătească hotelul mult mai mult decât turiștii băstinași. • Lasă că se bucurau cu toții de aceleași camere cu chiuvețele stricate, cu robinetele defecte, cu apa care mergea doar când vroia ea, cu cearceafurile găurite și cu alte asemenea agreemente dătătoare de bucurie și de exotism. • Ei bine, acum, a intrat în vigoare o hotărâre a Guvernului prin care se remediază această nedreptate. • Toți în aceeași oală! • Toți în aceeași oală? • Bineînțeles că nu! Doar se știe clar: ca la noi la nimenea! • Întrucât turiștii străini plătesc în valută, sunt scutiți de TVA. S-a întors roata! Băstinașii plătesc în lei tramvai, așa că ei trebuie să plătească în plus și 19% TVA. • Asta da dreptate! Parcă îi vād pe turiștii străini răzând în barbă. • Dar și noi avem de ce râde: dacă vor prostănacii să vină să se bucure de gunoaiile noastre, de mizeria noastră națională, de mârlnăia noastră legendară, de hoția noastră mitică, atunci să plătească mai scump decât la Londra sau Paris. • Nu glumesc! S-a constatat că la noi, la hotel, prețurile sunt ceva mai ridicate decât în metropolele sus amintite. • Probabil pentru că acolo nu-i nici urmă de exotismul nostru mioritic.

Telegrafist

PROLEGOMENE LA O ALTERNATIVĂ

**AUREL SERGIU
MARINESCU**

1944-1958

ARMATA ROȘIE ÎN ROMÂNIA

JAFURI • VIOLURI • CRIME • FURTURI
RĂPIRI • TALHĂRII • CONFISCĂRI
DEVASTĂRI • RECHIZITII
SECHESTRĂRI DE PERSOANE

României, în august 1944 și până în 1958, când trupele sovietice au părăsit teritoriul României, într-un act socotit de oficialitățile comuniste locale ale vremii ca un succes patriotic, iar în realitate o simplă mutare strategică a vecinului din Răsărit, după deplorabila impresie lăsată de evenimentele din Ungaria din 1956.

Despre cele șapte piei ce s-au luat de pe țara noastră în acei ani nu era nimeni în necunoștință de cauză, într-o lume care trăgea tocmai consecințele aceluia jaf. Generațiile actuale au și ele o oarecare idee despre ce s-a petrecut atunci, dar fie că ele privesc doar înainte, cum li se recomandă de către guvernanți, fie că sunt suficient de preocupate de greutățile zilei, ca să facă directă legătura între situația de azi și punctul de pornire. În chiar acest miez de țintă se situează meritul cu totul deosebit al studiului d-lui

Aurel Sergiu Marinescu, în cele peste 1.100 de pagini ale celor două volume, dense de laudă luminând cel mai întunecat capitol al vieții naționale de la năvălirile mongole încoace. Nu este vorba numai că ocupantul a aplicat celui învins antica formulă *vae victis*, că o făcea cu a sa caracteristică perfidie, a afișării celei mai calde prietenii și colaborări, că jafului oficial i se adăuga acela al soldatescului lăsat de capul lui, și de patronarea ticăloșiei de către un guvern adus pe tancurile adversarului, când interesul i-a pretins-o și și care peste ani avea să se declare campionul independenței!

Dar partea cea mai instructivă a lucrării ce însumează, după documente sigure, proporțiile jafului, pe sectoare, este de cercetat în chiar primul capitol, al cronologiei invaziilor rusești pe teritoriul României, între 1711 și 1944, douăsprezece la număr, cu toate vizând anexarea sub o formă sau alta a țărilor românești și având ca numitor comun jaful. Buna însușire a acestui capitol special pune într-o lumină nouă teza rămănerii noastre istorice în urmă, în Europa, din cauza exploatării otomane. Și anume prin precizarea că din zorile veacului al XVIII-lea și până la jumătatea celui de al XX-lea, sistematicele raiduri de jaf rusești au pus la pământ o economie pe care Poarta o exploata, cu tehnica de a nu o distruge, conform principiului că oia se tunde, nu se iudoaie.

S-ar putea replica tezei masivelor jafuri sovietice, de necontestat, că, în fond, ocupantul ne întorcea vizita, după ce armatele noastre ajunseseră în Caucaz și la Stalingrad și după ce în Transnistria fusese înființată o administrație românească. Însă nici chiar propaganda sovietică nu s-a folosit de acest argument, care ar fi scos la iveală elementul de vindictă.

Ceea ce lucrarea d-lui. Aurel Sergiu Marinescu dovedește este, în primul rând, o tradiție rusească a jefuirii țării noastre, în vederile unei expansiuni politice spre Balcani și mai departe și după nevoile mereu în suferință ale unui imperialism al sărăciei și înapoierii.

Fără îndoială, studiul d-lui. Aurel Sergiu Marinescu va deranja oculta unei alternative disponibile la un eșec al integrării europene, previzibil, dacă nu chiar pregătit, prin repunerea pe picioare a unei economii etatiste, unde din puținul care se adună, fiecare ia câte nimic, cu condiția de a-și achita dările crescânde - și unde la suprafața societății se vede că oamenii sunt tot mai mulți și că agenții pe care doar uitarea i-ar fi iertat.

Împrejurării că martorii unei epoci de groază cum a fost aceea cuprinsă în arcul de timp 1944-1958 se împuținează și că în istoriografia noastră, în manualele școlare, în canon cum se spune, o temă de acest exemplar interes cum este bilanțul relațiilor noastre pe vaste perioade cu vecinul de la Răsărit (deci a modalităților în care s-au desfășurat ele și cu ce câștig) nu figurează, îi răspunde un major studiu, efectuat *sine ira et studio*. Și anume, atât de la înălțimea perspectivei, cât și din pătrățica amănuntului deslucior.

Altfel, pentru un cititor atât de dezabuzat de ororile secolului tocmai trecut, o lectură halucinantă.

Barbu Cioculescu

Semnalăm apariția revistei *Generația Dreptei* ce se vrea „expresia publicistică a unei drepte care se caută pe sine”.

Conținutul interesant și prezentarea elegantă i se datorează în mare măsură scriitorului și publicistului Răzvan Codrescu, al cărui editorial îl reproducem mai jos.

ÎN CĂUTAREA RECTITUDINII PIERDUTE



Generația DREPTULUI

Generația Dreptei este expresia publicistică a unei drepte care se caută pe sine.

O dreaptă care se vrea europeană fără a fi mai puțin românească, morală fără a fi mai puțin politică, elitistă fără a fi mai puțin populară.

O dreaptă care nu e monopolul nimănui, ci numitorul comun al unei posibile vrednicii românești.

O dreaptă capabilă depotrivă să ne în-drepte și să ne în-dreptătească, plătind fiecare drept cu o datorie împlinită.

De 11 ani, insinuând o interminabilă „tranzitie” stânga se dovedește incapabilă să scoată societatea românească din fundătura morală și economică în care a vârat-o propriul ei extremism. Traficul de stânga riscă să ne scoată

nu doar din Europa, ci și din istorie: e nevoie urgentă de o schimbare de sens.

N-ajunge să ne lîngăm rînilor: trebuie să le găsim leacul. Iar dacă nu l-am aflat pînă acum, este pentru că ne-am mișcat timorați, pe urmele comunismului, în cercul vicios al stîngii. Și nu numai al stîngii ca opțiune politică, ci al stîngii ca mentalitate.

Nu mai prididim, încovoiați de complexe, să rememorăm păcatele unei drepte revoluțe, dar ignorăm posibilele virtuți ale unei drepte actuale.

Ar fi vremea să strigăm, la căpătâiul defunctei drepte interbelice, bună sau rea cum a fost: „Dreapta a murit. Trăiască Dreapta!”.

În istorie nu se moștenesc, în mod mecanic, nici păcatele, nici virtuțile. O nouă dreaptă va fi „păcătoasă” sau „virtuoasă” nu în funcție de antecedentele ei istorice, ci în funcție de felul în care va ști să răspundă, *precum și aici*, provocărilor unui alt mileniu. Nu eludăm tradiția, dar nici nu ne reducem la ea. Tradiția ne poate învăța multe, inclusiv dezvălul, dar nu ne poate rezolva problemele curente. Dacă avem o tradiție modestă, atunci se cade s-o depășim. Dacă avem o tradiție mare, atunci se cade s-o onorăm.

Publicația de față nu are un caracter strict politic, nici nu reflectă punctul de vedere al unei singure formațiuni sau grupări, ci este menită *resurrecției principale a gândirii de dreapta*, în numele unei Europe a națiunilor și al unei Româнії europene, îmbinând tradiția cu modernitatea și mărturisind ecumenic valorile eterne ale moralei creștine. Ea se vrea deschisă unui spectru cât mai larg al opțiunilor de dreapta. O dreaptă ce are de câștigat nu doar pariul cu suspensiunile curente, dar și cu propria ei diversitate (de la conservatismul clasic autohton până la democrația creștină de import occidental).

Nu-i ușor să îndrepti „din mers” ce s-a strâmbat în atât amar de ani. Ceea ce trebuie să existe, însă, e *voința de îndreptare. Și curajul*. Pe acestea nu le putem lua cu împrumut de la organisme internationale: aici e *afacerea noastră* cu noi înșine și *răspunderea noastră* în fața lumii și în fața lui Dumnezeu.

Redescoperirea temeiurilor s-ar cuveni să preceadă noile în-temeieri.

Generația Dreptei își propune să fie o provocare principală la căutarea și regăsirea rectitudinii pierdute.

Dar vorba lui Constantin Noica, pe urmele lui Pascal: „De vreme ce mă cauți, înseamnă ca m-ai și găsit”...

• **Sondajul IMAS** dat publicității de guvern la 21 martie arată că personalitățile politice au următoarele cote de credibilitate: Adrian Năstase și Ion Iliescu 69%, Traian Băsescu 62%, Theodor Stolojan 38%, Mugur Isărescu 36%. Lucrurile merg într-o direcție bună în România, consideră 44%, sunt destul de mulțumiți de nivelul lor de trai 15%, actualul guvern conduce țara mai bine decât cel precedent 56%. Instituțiile în care românii au cea mai mare încredere sunt în ordine: biserica, armata, mass-media. Dacă în duminica următoare sondajului ar fi avut loc alegerile, rezultatele ar fi fost: PDSR 64%, PRM 14%, PNL 9%, UDMR 4%, PD 4%, ApR 2%, PNTCD 2%.

• **International Herald Tribune** publică în numărul din 26 martie a.c. un comentariu despre Bulgaria și România la răscruce, pe care îl rezumăm mai jos. Deși cele două țări continuă să sperie într-un progres rapid, toate încercările de reformă economică făcute până acum au eșuat, standardul de viață al populației s-a redus continuu, iar perspectivele tinerilor sunt chiar mai întunecate decât cele pe care, la vremea lor, le-au avut părinții lor. Situația din România este mai gravă decât cea din Bulgaria. Alegerile din noiembrie, care l-au readus pe Ion Iliescu la putere, evidențiind totodată sprijinul de care se bucură un partid de tipul României Mari, ilustrează felul în care ideea de reformă s-a compromis în această țară. În perioada 1990-1996, președintele Ion Iliescu a preferat o atitudine „de mijloc”, rămânând „ambivalent” în legătură cu implementarea reformelor. Deși fostul guvern de dreapta a fost considerat drept un eșec total, revenirea la putere a PDSR, care a condus țara atât de rău în precedentul mandat, a fost pentru mulți semnalul că reformele vor înceta. Cel mai mare coșmar al României și Bulgariei este acela că ambele au rămas la periferia Europei, copleșite de povara trecutului și incapabile să progreseze.

• **Scandalul serviciilor secrete** zguduie în ultima lună viața publică și mediatică. Două servicii speciale, al Ministerului de Interne și al Armatei, au primit prin ordonanță drepturi noi, de ascultare a convorbirilor telefonice și de a avea agenți acoperiți. Atât opoziția cât și presa pun în discuție aceste acte normative în perspectiva apărării drepturilor omului și a vieții private. Problema este fals pusă întrucât în alte țări libere și mai civilizate decât a noastră, serviciile secrete au aceleași atribuții și facilități. Ceea ce deranjează, în realitate, este filiația perversă a executivului care vine de la regimul comunist, căruia îi succede și în care nici opoziția nici mass-media și nici populația nu au încredere.

• **Ministrul de interne Ioan Rus** a declarat în fața parlamentarilor din Comisiile de apărare: «Sunt o serie de cauze pe rolul poliției, unde în faza actuală apar ca vinovați polițiști», el a precizat că e vorba de opt polițiști ale căror nume sunt legate de rețelele de hoți, dar nu i-a nominalizat.

• **Un cadavru politic și mediatic** a fost resuscitat de Ion Iliescu. Este vorba de Emanuel Valeriu, fost director al Televiziunii pe vremea președinției lui Răzvan Theodorescu. El a fost numit membru în Consiliul Național al Audiovizualului, din partea Administrației Prezidențiale. Acum, ca și atunci, președintele Iliescu și-a ajutat prietenul și adulterul să iasă la suprafața bălții politice dâmbovițene.

• **O destituire de răsunet** este aceea a șefului Secției Parchetelor Militare, generalul Dan Voinea. Cerută de procurorul general Joiță Tănase, demiterea a fost aprobată cu grabă de ministrul Justiției Rodica Stănoiu. Bucurie mare în PDSR întrucât numitul general anchetase dosarul «teroriștilor» din 1989, ale celor două mineriade precum și alte dosare fierbinți.

• **Să-i facem scăpați**, acesta pare să fie cuvântul de ordine către Justiție pe care îl lansează PDSR pentru a-i scăpa de pușcărie pe membrii săi și alți executați ai matrapazlăcurilor fostei lor guvernări.

Astfel Parchetul l-a scos de sub urmărire penală pe Viorel Hrebenciuc, implicat până în gât în dosarul «Albumul» editat de Adrian Costea. Generalii Stănculescu și Chițac au primit un cadou așteptat din partea procurorului general Joiță Tănase care le-a suspendat executarea pedepsei de 15 ani temniță pentru omor deosebit de grav, în așteptarea recursului în anulare. G.C. Păunescu și Mihai Cuptor așteaptă cu nerăbdare înmuiera cerbiei procurorilor pentru a reveni din străinătate. Însuși «marele» Miron Cozma, condamnat la ani grei de închisoare pentru mineriadele succesive, face presiuni prin interpuși ca Adrian Păunescu și Vadim Tudor pentru a ieși din închisoare. Justiția merge înainte...

• **O pitorească cerere** a pornit de la Parchetul General către instituția similară de la Paris. Parchetul General cere să i se restituie actele de anchetă privind infracțiunile săvârșite de către Adrian Costea în complicitate cu personalități din «sferele înalte» ale politicii românești în legătură cu contrabanda de arme și petrol în favoarea Iugoslaviei, cu albumul Eterna și fascinantă Românie și cu alte afaceri dubioase.

Aceste documente au fost cerute de partea franceză prin comisie rogatorie. Ironia situației constă în afirmația că actele au fost trimise ilegal, că se cere restituirea lor pentru ca acele acte să fie retrimites printr-o procedură legală. Cu francezii nu sunt naivi și au intuit miza politică a acestei afaceri, vor păstra și vor folosi documentele în cauză.

La București însă s-a dezlanțuit un mare scandal privind identitatea persoanelor sau instituțiilor «vinovate» de incriminarea fruntașilor PDSR în aceste afaceri necurate. Ministerul Justiției arată cu degetul la Procurorul General, acesta la procurorul Ovidiu Budușan care, devenit acarul Păun al acestei împrejurări, cere azil politic Ambasadei Franței la București.

NĂSTASE NU CREDE ÎN C.N.S.A.S.

Primul-ministru și președintele PDSR Adrian Năstase a atacat vehement Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității. În zilele de 12-13 martie el a declarat: «Eu nu cred în această instituție și în rolul ei. Nu cred că această luptă cu trecutul ne folosește. Legea trebuie amendată... Ați văzut ce s-a întâmplat de când activează acest C.N.S.A.S., tot felul de jocuri, informații trunchiate, câtă SRI, câtă SIE... Eu cred că trebuie să ne uităm spre viitor. Spălătul rufelor nu ne folosește. Se vor crea noi focare de incendiu, vor sări români împotriva altor români. Ce vrem să facem? Să vedem cine a lucrat pe vremea lui Alexandru Ioan Cuza în Poliție? Și ajungem așa la Burebista... este nevoie de sute de persoane care să lăngă dosare ani de zile... Avem atâtea lucruri de rezolvat pentru viitor, încât a privi în trecut este contraproductiv. Putem să căutăm în trecut, există o mulțime de adevăruri de găsit, dar oamenii nu vor trăi mai bine... din contră, acestea vor crea în continuare un sentiment de instabilitate, un sentiment că românii sunt împărțiți, în permanență, în buni și răi... Această abordare ne va crea probleme față de cei din afară. Ei își vor rezolva problemele în România, în timp ce noi ne vom purta precum gladiatorii».

Iată cum gândește primul-ministru, urmaș spiritual, moral și nu mai puțin material al regimului comunist de care nu se dezice și a căruia continuitate vrea să ne-o impună. Lupta cu trecutul, adică cu comunismul, nu-i convine lui Adrian Năstase care vrea să privească numai în viitor, viitorul fiind o speranță unanim acceptată, pe când trecutul îi împarte pe români în buni și răi, iar el, premierul, președintele și mulți alții fac parte, după cum singur se plasează, din categoria «românii răi». Acești oameni, profitorii din partid ai vechiului regim și profitorii de azi ai democrației formale române, nu vor să se facă azi deosebiri între români, le-au făcut ieri, între burghezie și clasa muncitoare, între moșieri, chiburi și țărani săraci; acum ar vrea să nu mai fie nici o deosebire între tortionarii și călăii din vechiul regim și foștii deținuți politici, români și unii și alții, nu-i așa, între nomenclatura vîlelor de partid și țărănul colectivizat sărac lipit pământului, între securistul român detașat la Londra (a se citi Ristea Priboi) și Corneliu Coposu urmărit de Securitate în țară.

Românii se «comportă ca gladiatorii» unii cu alții? Premierul o pretinde, dar o face el cu Vadim Tudor sau cu Valeriu Stoica sau cu oricine din opoziția parlamentară sau extraparlamentară? Nu o face, ci aplică principiul «pupat Piața Independenței» cu toată lumea, în afară desigur de anticomuniștii viscerali, de legionari și acum de C.N.S.A.S. care pentru el fac parte din categoria românilor răi și a instituțiilor rele.

CAMPANIE DENIGRATOARE

În luna ianuarie a acestui an, un cotidian central publica o notă informativă datată 4 octombrie 1949 semnată Marcu. aflată în arhiva Securității, dosarul de urmărire al actualului Patriarh Teoctist Arăpașu. În această notă informatorul cu nume codificat afirmă că «arhimandritul Teoctist Arăpașu... a activat în Mișcarea Legionară, iar în timpul rebeliunii legionare a participat la distrugerea unei sinagogi din cartierul Antim-București».

După două luni de la această «dezvăluire», un alt cotidian central republică nota informativă a lui Marcu, cu adăugirea: «(arhimandritul Teoctist - n.n.) este cunoscut că a practicat homosexualitatea».

Este cunoscut faptul că C.N.S.A.S. studiază în prezent dosarele de Securitate ale înalților prelați ai tuturor cultelor religioase din țară. Intervenția intempestivă în mersul acestei cercetări a unui angajat al C.N.S.A.S., Gabriel Catalan, a fost făcută în intenția de a compromite atât Biserica Ortodoxă Română cât și întâistătătorul ei. «Documentul» citat este opera unui anonim, în spiritul epocii în care a fost redactat, un timp al denunțurilor dorite și de multe ori provocate de Securitate, perioadă în care crima cea mai mare era fascismul sau apartenența la Mișcarea Legionară, iar acuzația oricând la îndemână și deseori folosită era homosexualitatea. Această acuzație insinuată și neprobată este cu atât mai gravă când se referă la o înaltă față bisericească a ortodoxiei pentru care sodomia este un mare păcat. Nota

informativă nu poate fi considerată o probă și nu este coroborată cu nici un alt document sau indicio.

Să fie această «dezvăluire» dorința de publicitate cu orice preț a unui «istoric» arivist sau o campanie orchestrată de denigrare a Bisericii Ortodoxe Române și nu, Doamne ferește, a vreunui alt cult?

C.T.

Editor: Editura Vremea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 40/3296/1991

Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.

Telefon: 3358131; fax: 3110219

e-mail: vremea@fx.ro

Directorul publicației:

Nicolae Henegariu

Redactori: Silvia Colfescu

Maria Giurgariu

Corneliu Tomescu

Bogdan Rădulescu

Correspondenți externi:

Aurel Sergiu Marinescu (New York)

Serban Manu (Paris)

Secretariat: Anda Simian

Tiparul: S.C. Tipografia Cassandra

ISSN - 1454-2579

Abonamente se pot face la Oficiile postale.

Catalog RODIPET Nr. 2273

Abonamente externe anuale:

- Pentru Europa 12 USD

- În afara Europei 24 USD

Cecurile pot fi trimise direct Editurii sau la B.C.R. Filiala Sector 1 București în contul: 2511.1-1516.9 USD

ANUNȚ IMPORTANT
Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenți de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.